

INFORME VALOR POR DINERO - VENESPERANZA

ELABORADO POR KEY AID CONSULTING – AGOSTO 2022

1. Introducción

El Consorcio de Respuesta a Emergencias (VE) VenEsperanza se estableció en 2019 para brindar una respuesta conjunta a la crisis de migrantes venezolanos en Colombia. El consorcio está compuesto por el Comité Internacional de Rescate (IRC), Mercy Corps (MC), Save the Children (SC) y World Vision (WV), con MC actuando como líder del consorcio. El programa está financiado por la Oficina de Asistencia Humanitaria (BHA) de USAID y la fase actual se extiende desde agosto de 2019 hasta diciembre de 2022.

El programa VE brinda asistencia monetaria multipropósito de emergencia (MPCA) a familias migrantes venezolanas para cubrir sus necesidades básicas. Hasta un 30% de los participantes en cada área de intervención pueden ser colombianos vulnerables que formen parte de las comunidades de acogida.

Entre agosto de 2019 y marzo de 2022, el programa brindó MPCA a 100.407 hogares por un período de seis meses (seis transferencias) en 12 departamentos. Los gastos totales durante ese período alcanzaron los \$70.419.721 (el presupuesto total del programa es de \$93.130.000), con \$45.131.469 de MPCA transferidos a los hogares. Los detalles del programa se resumen en la Tabla 1.

Además del MPCA, el programa cuenta con un componente complementario de nutrición (implementado por SC y WV) y un componente de registro para apoyar a los migrantes en el proceso de preinscripción para el Estatuto Temporal de Protección al Migrante Venezolano (ETPV), un permiso de protección. Por último, VE ha implementado una estrategia de Caminantes para preinscribir a los migrantes venezolanos que viajan a pie para facilitar la aplicación de la ayuda una vez que llegan a su destino.

Categoría de costo	IRC	Mercy Corps	Save the Children	World Vision	Total
Hogares que reciben MPCA	21.877	23.940	31.908	22.682	100.407
Valor del efectivo transferido	\$9.381.853	\$10.575.885	\$14.792.351	\$10.381.380	\$45.131.469
Departamentos	Cundinamarca, Norte de Santander (Villa del Rosario, Los Patios) y Antioquia	Bolívar, Antioquia y César	Bogotá DC, Arauca y La Guajira ¹	Atlántico, Norte de Santander (fuera de Cúcuta), Santander	
Mecanismo de entrega de efectivo	Tarjeta de débito (Banco de Occidente) y transferencias (Efecty)	Tarjeta de débito (Banco de Occidente) y transferencias (Efecty)	Traslados (Efecty)	Tarjeta de débito (Davivienda) y transferencias (Efecty, Occired)	

¹ Save the Children también intervino en el Valle del Cauca durante el primer año del programa.

Objetivos del estudio

VE ha encargado un estudio *Value for Money* (VfM), o valor por dinero, para evaluar el valor programático del programa MPCA en Colombia.

El informe analiza tres aspectos de VfM:

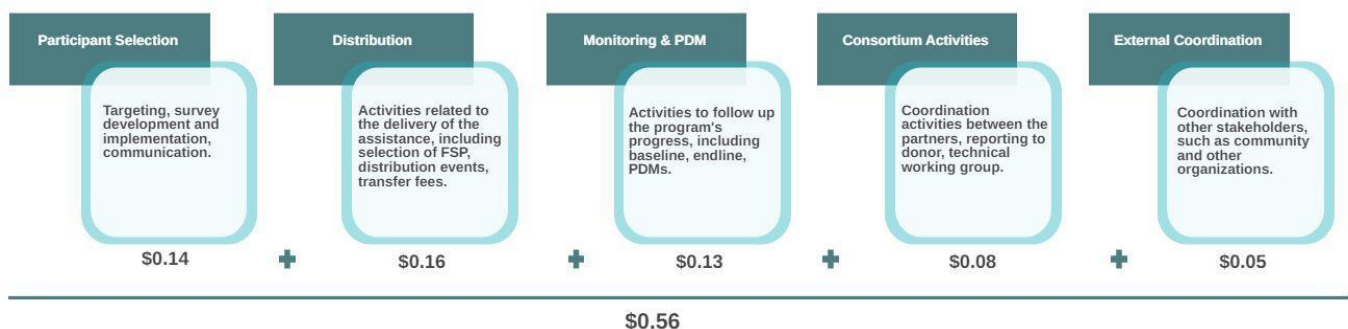
1. La eficiencia de costo de la intervención, analizando el desempeño del programa en términos de costos y la asignación equitativa de recursos;
2. La estructura de costos y los impulsores del programa;
3. La eficacia y la medida en que se han alcanzado equitativamente los objetivos del programa.

2. Resultados de valor por dinero

1. Eficiencia y Equidad

A nivel de consorcio, la relación costo-transferencia (CTR) es de \$0,56, lo que significa que transferir \$1 a un hogar requiere \$0,56 en costos de entrega.

Figura 1. CTR por Fases del Programa



En otras palabras, por cada \$1 gastado en VE, \$0,36 cubren la entrega del programa y los \$0,64 restantes se transfieren a los participantes.² De los \$0,56 en costos de entrega, \$0,43 se gastan uniformemente en tres fases del programa: distribución (\$0,16), selección de participantes (\$0,14) y monitoreo (\$0,13).

La mayor parte de los costos de entrega provienen de los recursos necesarios para llegar a los participantes. Este es especialmente el caso de los pasos de identificación y preinscripción. Los miembros del personal deben viajar a áreas remotas, lo que no solo implica costos de transporte, sino también, en algunos casos, costos de alojamiento y comida si se requiere que el equipo pase la noche. El proceso de la encuesta de elegibilidad requiere mucho tiempo, ya que lleva de 40 minutos a una hora ejecutar la encuesta para un hogar. Una vez que se completa la encuesta, se lleva a cabo la verificación de la duplicación. Si los hogares ya han recibido asistencia en efectivo de otra organización financiada por USAID/BHA - VE, Dinero en Efectivo para Asistencia Urbana o CUA por sus siglas en inglés, Programa Mundial de Alimentos (PMA), automáticamente serían excluidos del proceso de selección, por lo tanto, los recursos (tiempo, personal, logística) gastados en la preinscripción se desperdiciarían. A principios de 2022, el Consorcio desarrolló un tablero en Power BI con la identificación de los participantes. Esto permite a los equipos del MEAL verificar

² La fórmula aquí es $0,56 / (1+0,56) = 0,36$; $1-0,36=0,64$.

cierta información antes de realizar la encuesta de elegibilidad para verificar si los potenciales participantes ya han sido parte de VenEsperanza, evitando así realizar encuestas sin la transferencia real.³

Se gastan menos recursos en actividades a nivel de consorcio y coordinación externa (\$0.08 y \$0.05 respectivamente). Los consultores carecen de un punto de referencia para comparar los costos del consorcio con otros consorcios, pero esperan que pueda haber ganancias de eficiencia en una futura segunda fase del programa, ya que se requirieron algunos costos para establecer el consorcio, como la organización de reuniones entre socios, establecimiento de la estructura del consorcio, planificación, etc., que no serán necesarios en una próxima fase.

Impulsores de eficiencia

Trabajar en consorcio ha supuesto dos ganancias principales: una distribución coordinada de los territorios y el uso de un sistema de recopilación y gestión de datos compartidos (CommCare) que reduce el riesgo de duplicidad y, por lo tanto, contribuye a mejorar la equidad.⁴ Al definir diferentes territorios, las organizaciones evitan la superposición y la competencia, y mitigan posibles duplicidades dentro de VE y entre VE y el Consorcio Dinero en Efectivo para Asistencia Urbana (CUA) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA). No obstante, la división de territorios ha implicado mayores costos y esfuerzos para algunos de los socios. Por ejemplo, WV tuvo que salir del área urbana de Cúcuta (Norte de Santander) para evitar la superposición con IRC. Esto ha llevado a mayores costos de transporte y ha cobrado un mayor precio al personal, que debe viajar mayores distancias para llegar a los participantes.

Al compartir un sistema de información común, los socios mitigan el riesgo de que los hogares reciban asistencia en efectivo dos veces. Los cuatro socios utilizan CommCare para la gestión de datos y se paga a nivel de consorcio. Para los tres años de implementación tiene un costo de \$137.307.⁵ CommCare se utiliza para identificar posibles casos de duplicación de viviendas (tanto para VenEsperanza como para los consorcios CUA⁶).⁷ Además, CommCare también es una herramienta de recopilación de datos con procesos estandarizados de selección y monitoreo. Esto ahorra algunos costos en términos de configuración y garantiza la coherencia en la recopilación y el análisis de datos, y en la entrega del programa entre socios y territorios.

El trabajo remoto durante la pandemia de COVID-19 condujo a ganancias de eficiencia, pero estas ganancias tienen el costo de perder proximidad con los participantes. Durante el pico de la pandemia, los socios tuvieron que recurrir al trabajo remoto para mantener el programa en funcionamiento. Los registros de distribución se realizaron de forma digital y el registro y seguimiento por teléfono. Además, los costos de logística, como alojamiento, transporte, alimentos y bebidas, no fueron necesarios debido a las restricciones de viaje relacionadas con la pandemia. Esto aumentó la eficiencia del programa, ya que comunicarse con los participantes por teléfono consume menos tiempo e implica menos logística. Las organizaciones contactarían a los participantes potenciales a través de referencias, lo que redujo el esfuerzo involucrado en el proceso de identificación. La experiencia demuestra que, en emergencias complejas con restricciones de

³ Esta información se compartió durante el taller de aprendizaje final.

⁴ El Consorcio ha estado usando CommCare desde el comienzo del programa. El sistema asigna a cada solicitante un identificador único (UI) basado en el nombre, fecha de nacimiento y sexo, y en caso de que haya un UI duplicado, la organización que primero hizo el registro revisa el caso.

⁵ Partes de los costos de CommCare se comparten con CUA.

⁶ VenEsperanza y el consorcio CUA firmaron un acuerdo de intercambio de datos (DSA) en 2019 para mitigar el riesgo de duplicación.

⁷ El costo de CommCare corresponde a la última modificación en octubre de 2021.

viaje e interrupciones de programas, el efectivo multipropósito puede ser una forma eficiente de continuar satisfaciendo las necesidades básicas de las personas de forma remota. No obstante, esto se logró a cambio de perder cercanía con los participantes (que es un aspecto valorado por los participantes) y tener que ganarse su confianza por teléfono para compartir información personal puede ser difícil. La recopilación de información de forma remota también es más propensa al fraude, como que los hogares pongan a diferentes miembros de la familia o amigos en el teléfono (sobornos). Además, este enfoque podría haber obstaculizado la equidad, porque aumentó las posibilidades de dejar fuera a los posibles participantes, como los que se encuentran en áreas remotas, los inmigrantes recién llegados y aquellos con una conectividad de red más deficiente, que suelen ser más vulnerables al mismo tiempo.

Escalar

Los consultores realizaron un análisis de escalamiento ligero para comprender hasta qué punto el alcance del programa podría ampliarse con los recursos actuales y qué recursos se requerirían para aumentar el alcance del programa por 5.000 hogares para cada socio durante los tres años del programa. Además, analizaron la implicación de costos si el valor de la transferencia coincidiera con el propuesto por el Grupo de Trabajo de Efectivo, o CWG por sus siglas en inglés, en Colombia.

1. **Escala creciente con los recursos actuales.** Durante las reuniones de presupuesto, como una primera aproximación a la cuestión del escalamiento, los consultores discutieron la situación actual con el personal para ver si sería posible llegar a más hogares con los recursos actuales. Las cuatro organizaciones han superado sus objetivos iniciales, afirmando que ya estaban trabajando a plena capacidad y que no sería posible aumentar el alcance del programa sin recursos adicionales. De hecho, el programa ya absorbió a más participantes de lo planeado, principalmente gracias a los ahorros por la tasa de cambio que dieron como resultado recursos adicionales para llegar a más participantes.⁸

El cuello de botella clave identificado en las cuatro reuniones, y durante las entrevistas con informantes clave, es el personal necesario para llevar a cabo las actividades de divulgación, especialmente la realización de encuestas de elegibilidad y registro. Cada encuestador solo puede realizar un número limitado de encuestas en un día laboral. Por lo tanto, aumentar el número de casos requeriría más encuestadores. Otra opción sería ajustar el proceso de selección para que sea más preciso o para garantizar que identifique duplicados rápidamente. Actualmente, los encuestadores deben completar y enviar los formularios de preinscripción de los participantes, que luego se verifican para ver si están duplicados y, si no son elegibles, se perdió el tiempo.

2. **Aumentar el número de hogares por 5.000.** Durante las reuniones presupuestarias, se preguntó a los participantes sobre los recursos que se necesitarían para aumentar la escala del programa en 5.000 hogares en tres años. Sobre la base del personal adicional necesario, los consultores calcularon el presupuesto adicional que necesitarían las cuatro organizaciones para aumentar la escala. Los resultados se resumen en la Tabla 2.

	Presupuesto adicional para llegar a 5.000 hogares más	Comentarios

⁸ El peso colombiano gana valor durante el periodo de implementación. A principios de 2020, un dólar equivalía a alrededor de 4.100 pesos colombianos, y en 2021 llegó a alrededor de 3.200 pesos colombianos, antes de que comenzara a devaluarse.

IRC	\$94.928	2,5 meses adicionales de trabajo para llegar a 5.000 hogares más. El cálculo se basa en el número de hogares que atienden mensualmente en este momento (alrededor de 2.000). Este tiempo se necesitaría principalmente para el personal de campo, como encuestadores y movilizados comunitarios, y también para el transporte.
MC	\$122.519 ⁹	Para llegar a 5000 hogares más, MC necesitaría aumentar los equipos en el campo con tres encuestadores, tres técnicos para el análisis de datos y tres funcionarios para gestionar la logística durante la implementación. Existe la preocupación de que tal aumento podría afectar la calidad del programa, ya que la mayor parte del trabajo tendría que ser absorbido por el personal que trabaja en el campo, que es personal con salarios más bajos.
SC	\$86.091	Para llegar a 5.000 hogares adicionales, SC necesitaría aproximadamente dos movilizados comunitarios adicionales, tres encuestadores, un asistente financiero, un teleoperador y más costos de transporte.
WV	\$122.639	Para VM, en cada departamento, los equipos necesitarían agregar tres facilitadores, un teleoperador y un especialista en MEAL. El personal reconoce que hacer parte del registro de forma remota podría liberar algo de tiempo para el personal en el campo.
Total	\$426.177	

El ejercicio de escalado fue difícil para los participantes de la reunión de presupuesto para medir los recursos necesarios y, como se refleja en la tabla anterior, cada organización abordó la cuestión de manera diferente. No obstante, en todos los casos, un aumento en la escala sería absorbido mayoritariamente por el personal que trabaja en el campo. Los equipos centrales trabajan con información que ya está procesada. Para ellos, aumentar el número de participantes es una carga menor, gracias a la digitalización de los procesos.

Tabla 3. Aumento de 20.000 hogares en 3 años

	Número de casos actual	+20.000 hogares¹⁰
Número de hogares	100.407	120.407
Valor de MPCA transferido	\$45.131.045	\$54.121.175
Gastos totales	\$70.419.721	\$81.371.157
Costo total por hogar	\$701	\$676
CTR	0.56	0.50

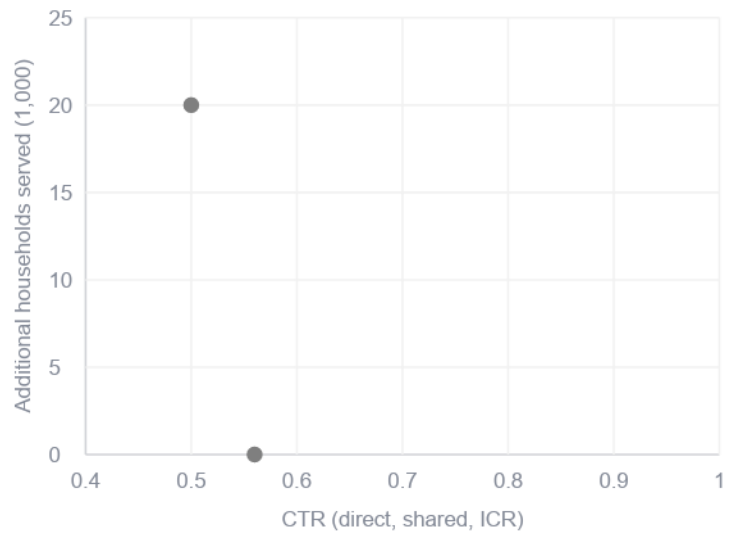
La Tabla 3 resume la implicación económica de aumentar la escala de la respuesta en 20.000 hogares durante tres años:

⁹ Hay un margen de error.

¹⁰ Cálculo realizado utilizando el mismo valor de transferencia promedio que VenEsperanza

Tabla 4. Valor máximo de transferencia propuesto por el CWG por tamaño del hogar¹¹

Tamaño del hogar	Valor de transferencia a VE	Valor de transferencia a CWG	Valor de transferencia negociada GdC
1	\$51	\$82	\$54
2	\$76	\$137	\$91
3	\$89	\$185	\$123
4	\$100	\$226	\$150



Como se muestra en la Tabla 3, los gastos del programa aumentarían alrededor de un 15%, alcanzando la marca de los 80 millones de dólares. El costo total por hogar disminuiría de \$701 a \$676, mientras que el CTR disminuiría de 0,56 a 0,50, evidenciando economías de escala. Aumentar aún más el alcance del programa puede reducir el costo de brindar asistencia a cada hogar.

- 3. Escalar el valor de transferencia para que coincida con el propuesto por el Grupo de Trabajo de Efectivo (CWG).** Por último, los consultores analizaron qué tan costoso sería igualar el valor de la transferencia al propuesto por el CWG (60% de la brecha entre la Canasta Mínima de Gastos (MEB) y el salario promedio de un migrante venezolano) y el negociado con el Gobierno de Colombia (GdC) (40% de la brecha).¹² La Tabla 4 muestra los dos valores de transferencia propuestos y el utilizado por VE para hogares de uno a cuatro miembros. La cantidad propuesta por el CWG es aproximadamente dos veces la proporcionada por VE.

La tabla 7 muestra la diferencia entre el programa con su valor de transferencia actual y lo que sucedería si se aplicara el valor de transferencia negociado con el gobierno. El valor del MPCA transferido tendría que aumentar en un 70%, mientras que el presupuesto total aumentaría en un 53%. No obstante, el CTR disminuye de 0,56 a 0,4, lo que significa que se vuelve más eficiente dar \$1 a un hogar.

¹¹ Grupo de Transferencias Monetarias (GTM) Colombia, "Canasta Básica Proveniente De Venezuela Con Vocación De Permanencia)."

¹² El valor de transferencia de CWG proviene de un documento de trabajo

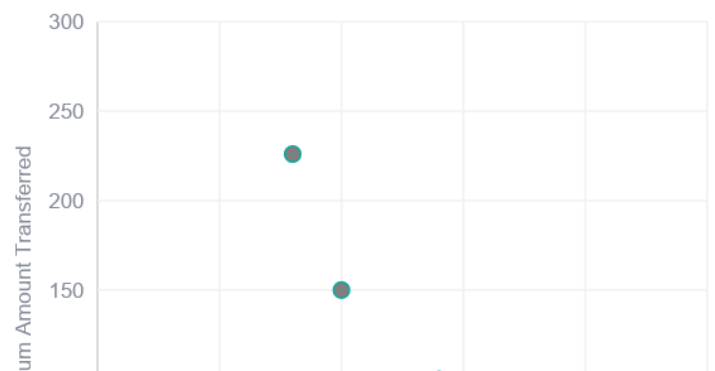


Tabla 5. Valor de Transferencia propuesto por el CWG

	Valor de transferencia a actual	Valor de transferencia a de CWG	Valor de transferencia a negociado con GdC
Número de hogares	100.407	100.407	100.407
Valor de MPCA transferido	\$45.131.045	\$115.069.629	\$76.713.086
Gastos totales	\$70.419.721	\$152.448.044	\$107.461.104
Costo total por hogar	\$701	\$1.518	\$1.070
CTR	0.56	0.32	0.40

Con los recursos existentes, si se diera prioridad a la calidad de la asistencia (un valor de transferencia más cercano al propuesto por el CWG), la cobertura general del programa tendría que reducirse para llegar a menos hogares, pero la asistencia sería más eficaz para satisfacer las necesidades básicas de la población objetivo. El consorcio está limitado por las pautas del gobierno y los requisitos de los donantes que establecen un límite en las transferencias de efectivo. En un contexto de financiamiento limitado, VE debe discutir colectivamente las compensaciones entre la calidad de la asistencia brindada y la cobertura de las necesidades.

Equidad

Para evaluar la equidad del programa, los consultores analizaron los costos involucrados en la estrategia Caminantes para llegar a los migrantes venezolanos que viajan a pie (ver recuadro). A la fecha, más de 4.200 Caminantes se han preinscrito y 1.340 de ellos han recibido asistencia en efectivo. Para estimar los recursos extra invertidos en esta estrategia, los consultores, en discusión con cada una de las organizaciones socias, identificaron las líneas presupuestarias que correspondían a la estrategia Caminantes y les asignaron un nivel de esfuerzo en la estrategia. La Tabla 6 resume los resultados de ese análisis.

ESTRATEGIA “CAMINANTES”

Desde marzo de 2021, el consorcio implementa la estrategia Caminantes. Los caminantes son migrantes venezolanos que viajan a pie a Colombia o a otro país. Son un grupo altamente vulnerable, carente de recursos económicos y expuesto a riesgos de protección.

VE identifica a Caminantes a lo largo de la ruta peatonal y cerca de la frontera en Arauca, La Guajira, Norte de Santander y Santander. Si llegan a un lugar donde intervienen los socios, pueden informar su llegada a la organización que trabaja en ese departamento, que luego aplica la encuesta de elegibilidad.

Tabla 6. Costo por hogar Caminantes

Costo extra de la estrategia Caminantes	\$179.275
Número de Caminantes que recibieron asistencia en efectivo	1.340 hogares
Costo extra promedio por Caminante que recibió asistencia en efectivo	\$134
Costo promedio por hogar excluyendo el costo de Caminantes	\$700

Costo total promedio por Caminante que recibió asistencia en efectivo	\$834
---	-------

La estrategia Caminantes tiene un costo de \$179.257 y, con esa inversión, ha incluido hasta el momento a 1,340 hogares en el programa VE. Esto también se puede interpretar como un costo extra promedio por Caminante de \$134. Si los costos de Caminantes se eliminaran del programa, el costo promedio por hogar sería de \$700. Por lo tanto, en promedio, el costo total por hogar de Caminantes es de \$834 (26% más que llegar a un hogar que no es de Caminantes).

Al analizar los costos extra para llegar a Caminantes, se debe considerar que la estrategia les brinda beneficios adicionales. Aunque no todos los Caminantes preinscritos terminan recibiendo la ayuda, más de 4.200 hogares que han sido identificados también recibieron información sobre VenEsperanza a través de folletos y, en algunos casos, son derivados a otros servicios dentro de las organizaciones. Además, aunque es un 26% más costoso llegar al hogar de los Caminantes, representa menos del 0,5% del presupuesto total.

El principal desafío que enfrenta la estrategia Caminantes es dar seguimiento al paradero de los migrantes. Algunos pueden cambiar de destino, estar en tránsito hacia otro país o planear ir a lugares donde hay menos migrantes, especialmente si han ingresado ilegalmente al país. Aunque algunas organizaciones, como IRC, SC y WV, han tratado de apoyar a los Caminantes brindándoles tarjetas SIM, por lo general las pierden de vista, y lo mismo sucede con los números de teléfono de las organizaciones que les dan.¹³ Otra explicación es que la mayoría de los Caminantes van a otros departamentos o que la posibilidad de recibir asistencia en efectivo no es un incentivo suficiente para que se acerquen a los socios. Debido a las dificultades físicas y emocionales que enfrentan los Caminantes, pueden olvidar o perder la información que recibieron a lo largo de la ruta. VE ha compartido listas de hogares de Caminantes con el consorcio CUA y está en conversaciones con WFP para compartir listas similares con ellos también.

Todo el personal entrevistado está de acuerdo en que esta estrategia es beneficiosa y que promueve la equidad al garantizar que se pueda ayudar a un grupo particularmente vulnerable. No obstante, todos los socios coincidieron en que necesita ser fortalecido para hacerlo más efectivo y llegar a una mayor proporción de los Caminantes identificados.

Consideraciones adicionales de equidad

La equidad en la selección de los participantes se beneficia de referencias internas y externas.¹⁴ Además, se promueve otorgando a las poblaciones vulnerables, como mujeres embarazadas y lactantes, madres solteras y adultos mayores, una puntuación más alta en la encuesta de elegibilidad. Sin embargo, estas vulnerabilidades no tienen relación con el monto de la asistencia, que, por requisito del gobierno, solo se basa en el tamaño del hogar. Esto va en detrimento de la equidad de la VE, porque los hogares con mujeres embarazadas y lactantes y ancianos pueden carecer de la capacidad total para obtener un ingreso digno para atender las necesidades de todos sus miembros, en comparación con hogares más grandes que pueden tener varios adultos que trabajan con múltiples fuentes de ingreso

¹³ La provisión de tarjetas SIM a los Caminantes fue probada por primera vez por IRC y, al momento de escribir este artículo, IRC y WV aún la están implementando.

¹⁴ Algunas organizaciones como SC refieren a participantes de otros programas a VenEsperanza. Los socios también se benefician de referencias de instituciones locales y nacionales sobre personas vulnerables.

También existe un equilibrio entre la equidad y la eficiencia del programa debido a un cambio en la metodología utilizada para la selección de participantes a través de la encuesta de elegibilidad. En 2021, el consorcio introdujo una nueva metodología para calcular la elegibilidad con criterios de selección más estrictos para reducir el número de errores de inclusión y exclusión.¹⁵ Dado que la nueva encuesta es más restrictiva, los equipos de campo deben realizar esfuerzos adicionales para alcanzar las metas del programa. Esto conduce a una compensación entre equidad y eficiencia, porque garantizar que el programa llegue a los más vulnerables también requiere más recursos. Asimismo, en las entrevistas, el personal de las cuatro organizaciones mencionó que cada vez es más difícil identificar a los posibles participantes, ya que la encuesta de elegibilidad se ha aplicado a una parte importante de la población en los diferentes departamentos, y debido a la disminución de la migración (menos migrantes) entrando, pero también, algunos saliendo para escapar de los conflictos en la frontera). Por último, en algunos lugares, los socios han realizado esfuerzos adicionales para llegar a las poblaciones indígenas. En La Guajira, donde interviene SC,¹⁶ tienden a hablar un español limitado, por lo que se tuvo que traducir algún material. Su alfabetización tecnológica es baja y les resulta difícil utilizar los cajeros automáticos.

Finalmente, por requisitos del gobierno y de los donantes, el programa solo puede tener un máximo de 30% de participantes de las comunidades de acogida (colombianos), y el resto deben ser migrantes venezolanos. Según informantes clave, la mayoría de los colombianos que viven en las mismas comunidades que los migrantes experimentan vulnerabilidades similares. Si bien VenEsperanza es un programa de emergencia para migrantes, los efectos en las comunidades de acogida deben monitorearse cuidadosamente para evitar fricciones entre los dos grupos.

2. Categorización de costos

El programa tuvo un costo total de \$70.419.721 y el 64% (\$45.131.045) corresponde al valor de la transferencia.¹⁷ Para un total de 100.407 hogares atendidos, el valor promedio transferido es de \$449, mientras que el costo total promedio por hogar (incluidos el MPCA y los costos de entrega) es de \$701.

Categoría	Valor
Costo total del programa	\$70.419.721
Valor de transferencia del programa	\$45.131.045
Hogares asistidos	100.407
Valor promedio de transferencia por hogar	\$449
Costo total promedio por hogar	\$701

¹⁵ La focalización se basó inicialmente en un Índice Total de Vulnerabilidad (ITV), considerando siete dimensiones. Desde marzo de 2021, VenEsperanza ha estado utilizando Proxy-Mean Testing (PMT) para identificar a los participantes. El modelo se basa en indicadores en las áreas de vivienda, agua, saneamiento, demografía, consumo de alimentos, educación y acceso a documentos legales. La ITV y la PMT son relativamente similares en términos operativos, ya que ambas se basan en la Encuesta de Elegibilidad de VE. En ese sentido, el cambio de metodologías no implicó un rediseño de la encuesta, ni la inclusión de nuevas preguntas. El equipo de consultores que presentó el PMT decidió qué variables estaban más significativamente asociadas con el indicador de vulnerabilidad. Para cada variable, el equipo asignó un valor, finalmente la suma de todos los valores dio como resultado un total.

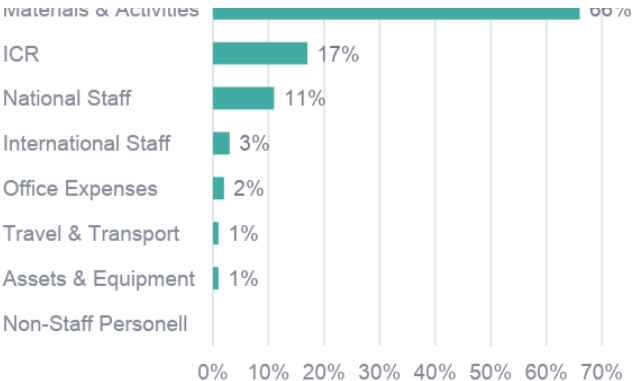
¹⁶ Entrevista de informante clave con el personal de SC.

¹⁷ Asimismo, ejecutar el programa tiene un costo de \$25.288.676.

Para analizar la estructura de costos del programa, los consultores categorizaron el presupuesto de acuerdo con las categorías de Dioptra, como se captura en la Tabla 8.

La mayor parte de los costos están relacionados con materiales y actividades, los cuales incluyen el valor transferido (96,7% de materiales y actividades, \$45.131.045). Le sigue el IRC y el personal nacional. Aunque el personal nacional es uno de los principales impulsores del programa, no se debe considerar la posibilidad de ahorrar mediante la reducción de personal. Durante las reuniones presupuestarias con las cuatro organizaciones y durante las entrevistas con informantes clave, la mayoría del personal creía que los equipos estaban trabajando a su máxima capacidad y que, en todo caso, se necesitaba más personal (consulte [sección 1](#) para una discusión sobre las posibilidades de escalado). El personal está sobrecargado, y esto se confirmó en todas las reuniones presupuestarias, en las que el personal afirmó que ya estaba trabajando a su máxima capacidad. El personal internacional solo representa el 3% de los costos generales, lo que indica que no es un factor importante de costos. Los costes totales de personal (nacional e internacional) fueron ligeramente inferiores para SC y MC, pero por lo demás los cuatro socios tienen una distribución presupuestaria relativamente similar. Los ahorros generados por el tipo de cambio han permitido aumentar el número de participantes.

Figura SEQ Figure 1* ARABIC 2. Desglose del presupuesto Categorías de dioptrias



3. Efectividad y Equidad

Tabla 8. Porcentaje de hogares que pueden satisfacer sus necesidades básicas al inicio y al final

Necesidades básicas satisfechas	Base (N = 1161)	Línea final (N = 1161)
Ninguna	4,2%	0,6%
Algunas	81,1%	68,2%
La mayoría	13,1%	26,2%
Todas	1,6%	5,0%

Uno de los indicadores que utiliza VE para medir el grado de cumplimiento de los resultados esperados es: “Porcentaje de hogares que reportan poder satisfacer las necesidades básicas de sus hogares (todas/la mayoría/algunas/ninguna), según sus prioridades”. Este indicador se mide a través de PDM.

Como se muestra en la Tabla 8, todas las categorías mejoraron entre la línea de base y la línea final. La proporción de hogares que satisfacen algunas o ninguna de sus necesidades básicas disminuyó (del 85,9 % al 68,8 % en conjunto), mientras que la proporción de hogares que satisfacen la mayoría o la totalidad de sus necesidades básicas aumentó (del 14,1 % al 31,2 %, una diferencia del 17,1 %).

Tabla 9. Indicadores de efectividad

Necesidades básicas

% de hogares que mejoraron su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas ¹⁸	28,9 %
% de hogares que redujeron su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas	9,6%
% de hogares cuya capacidad para satisfacer sus necesidades básicas se mantuvo igual entre la línea de base y la línea final	61,5 %
Consumo de comida	
% de hogares que mejoraron su estado nutricional	25,8 %
% de hogares que bajaron su estado nutricional	13,3 %
% de hogares cuyo estado nutricional se mantuvo igual entre la línea de base y la línea final	60,9 %

Al analizar los datos de resultados frente a los costos del programa, el análisis muestra resultados diferentes. Los consultores han considerado dos indicadores de eficacia: la proporción de hogares que mejoraron su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas entre la línea de base y la línea final (N=1161); y la proporción de hogares que mejoraron su consumo de alimentos.

En el primer caso, la proporción de hogares que mejoraron su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas entre la línea de base y la línea final es del 28,9 %, o 335 hogares.¹⁹ En este caso, el costo promedio estimado de que un hogar mejore su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas es de \$2.427.

Este costo es alto en relación con el costo promedio por hogar presentado en la sección de categorización de costos (\$701). Una posible explicación es que el valor de la transferencia no es suficiente para cubrir las “necesidades básicas”. De hecho, según datos de PDM, la mayor parte de la asistencia se destina a alimentos (37,7%) y alquiler (32,2%), mientras que mucho menos se destina a otras necesidades como electricidad (4,4%), agua (3,3%) y salud. (2,3%).

En cuanto al segundo caso, reconociendo que el valor de la transferencia no es suficiente para cubrir las necesidades básicas, los consultores observaron la mejora en el estado de seguridad alimentaria de los hogares. Más de una cuarta parte, o el 25,8% de los hogares, mejoraron su estado nutricional, mientras que el 13,3% empeoró, y para el 60,9% de ellos se mantuvo igual.²⁰ En este caso, el costo promedio estimado de mejorar el estado nutricional de un hogar es de \$2.714. Esto sugiere que los hogares no pueden cubrir todas sus necesidades alimentarias, ya que deben cubrir múltiples necesidades.

1.

¹⁸ Se trata de hogares que pasaron de cualquier categoría a una de mayor rango.

¹⁹ Esto corresponde a la proporción de hogares que mejoran su estatus entre las categorías “ninguno”, “algunos”, “la mayoría” y “todos”. La mejora es independiente de cuánto mejoró su estado. Es decir, un hogar que mejoró de “ninguno” a “todos” y un hogar que mejoró de “algunos” a “la mayoría” reciben el mismo peso.

²⁰ Para calcular el cambio, los consultores utilizaron los umbrales ajustados para poblaciones con alto consumo de aceite y azúcar: “pobre” (0-28), “límite” (28,5 – 42) y “aceptable” (>42).

Acerca de Mercy Corps

Mercy Corps es una organización global líder impulsada por la creencia de que un mundo mejor es posible. En desastres, en dificultades, en más de 40 países de todo el mundo, nos asociamos para poner en práctica soluciones audaces, ayudando a las personas a triunfar sobre la adversidad y construir comunidades más fuertes desde adentro. Ahora, y para el futuro.



45 SW Calle Ankeny
Portland, Oregón 97204
888.842.0842
Mercycorps.org



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

